

- PATVIRTINTA
Kauno apylinkės teismo pirmininko
2023 m. rugsėjo 19 d. įsakymu Nr. V-

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KAUNO APYLINKĖS TEISME TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kauno apylinkės teisme tvarkos aprašu (toliau – aprašas) siekiama Kauno apylinkės teismo (toliau - teismas) veiklos sričių, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo procesą maksimaliai pritaikyti pagal teismo veiklos specifiką ir aiškiau reglamentuoti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo teisme tvarką.

2. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tikslas - antikorupciniu požiūriu įvertinti teismo veiklos sritį(-is), siekiant nustatyti korupcijos rizikas ir (ar) rizikos veiksnius, galinčius sudaryti prielaidas valstybės tarnautojams, darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus ir nustatyti priemones, skirtas šioms korupcijos rizikoms ir (ar) rizikos veiksniams sumažinti ar pašalinti.

3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo uždaviniai:

3.1. nustatyti teismo veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė;

3.2. identifikuoti korupcijos rizikas ir (ar) rizikos veiksnius srityse, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė;

3.3. nustatyti korupcijos rizikos ir (ar) rizikos veiksnių mažinimo ar pašalinimo priemones.

4. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas Kauno apylinkės teisme atliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Lietuvos Respublikos teismų antikorupcinės programos, patvirtintos Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2), nuostatomis, Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos, patvirtintos Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2) (Teisėjų tarybos 2021 m. sausio 29 d. nutarimo Nr. 13P-16-(7.1.2) redakcija) nuostatomis, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246, bei šiuo aprašu.

5. Apraše naudojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme ir kituose nacionaliniuose ir Kauno apylinkės teismo vidaus teisės aktuose apibrėžtas sąvokas.

II. VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMAS

6. Teismo veiklos sričių, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymą raštu atlieka, jų vertinimo aprašymą ir išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo projektą parengia bei teismo pirmininkui pateikia Atsakingas subjektas šio aprašo nustatyta tvarka ir terminais. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas turi būti pabaigtas atlikti ne vėliau kaip iki kiekvienų metų III ketvirčio pabaigos.

7. Kauno apylinkės teismo korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą sudaro šie etapai:

7.1. teismo administracijos padalinio veiklos sričių sąrašo sudarymas, aprašant vertinamuosius kriterijus;

7.2. korupcijos pasireiškimo veiksnių priskyrimas kiekvienai padalinio veiklos sričiai ir bendro rizikingiausių teismo veiklos sričių sąrašo sudarymas;

7.3. rizikingiausių veiklos sričių įvertinimas raštu, priemonių, rizikoms pašalinti, jei jos būtų nustatytos, numatymas ir išvados surašymas;

7.4. informacijos su atliktu vertinimu viešinimas;

7.5. sprendimų dėl išvadoje pateiktų pasiūlymų priėmimas ir įgyvendinimas;

7.6. informacijos, apie sprendimo įgyvendinimą, pateikimas raštu.

III. TEISMO ADMINISTRACIJOS PADALINIŲ VEIKLOS SRIČIŲ IR RIZIKINGIAUSIŲ TEISMO VEIKLOS SRIČIŲ SĄRAŠŲ SUDARYMAS

8. Teismo administracijos padalinių vadovai nuolat stebi ir vertina vykdomos veiklos sritis, kaupia ir sistemina informaciją apie pastebėtus korupcijos rizikos veiksnius.

9. Šiame etape teismo administracijos padalinių vadovai, naudodami Aprašo priede Nr. 4 pateiktą lentelę, sudaro savo padalinio veiklos sričių sąrašą ir aprašo korupcijos pasireiškimo tikimybės egzistavimą lemiančius kriterijus bei pateikia juos Atsakingam subjektui jo elektroninio pašto adresu.

10. Teismo veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka vieną ar kelis iš šių vertinimo kriterijų, kuriuos aprašo padalinių vadovai:

10.1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika arba korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas. Atitiktis šiam kriterijui nustatoma vertinant, ar per analizuojamąjį laikotarpį teisme buvo užfiksuota Korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 10 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ar korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų atvejų. Vertinama, kad teismo veikla atitinka šį kriterijų, neatsižvelgiant į minėtų veikų tyrimo proceso (baudžiamosios bylos, administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) etapą.

10.2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas. Vertinama, kad teismo veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad teismo subjektui suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jam nepavaldūs fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų atitinkamoje valdymo srityje ar vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su jo vidaus administravimu.

10.3. Kai kurių teismo darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti. Vertinama, kad teismo veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad teismo valstybės tarnautojų, darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka neapibrėžti (nepakankamai apibrėžti) teismo priimtų administracinių aktų ar kitų teisės aktų dispozicijose, yra įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų ir administracinių aktų kolizijų, nepriimti administraciniai aktai, būtini įstatymų ar kitų teisės norminių aktų įgyvendinimui, platūs teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra, valstybės tarnautojų ir darbuotojų priimamų administracinių sprendimų ar veiklos kontrolės tvarka, valstybės tarnautojų ir darbuotojų atsakomybė neapibrėžta (nepakankamai apibrėžta) teismo teisės aktuose ir pan.;

10.4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu. Vertinama, kad teismo veikla atitinka šį kriterijų, nustačius, kad teismo valstybės tarnautojams ar darbuotojams suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo.

10.4. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kito teismo subjekto patvirtinimo. Vertinama, kad teismo veikla atitinka šį kriterijų, kai teismo subjektui suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su teismo turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, viešaisiais pirkimais, taip pat sprendimus administracinio reglamentavimo, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo srityje, kai šie sprendimai susiję su kelių rūšių visuomeninių santykių reguliavimu ir (ar) kitų viešojo sektoriaus subjektų valdymo sritimi ar kompetencija, tačiau teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitais viešojo sektoriaus subjektais ir (ar) nereikia kito viešojo sektoriaus subjekto patvirtinimo.

10.5. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. Teismo veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad teismo veikla susijusi su informacijos išlaptinimu ar išslaptinimu. išlaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga ir (ar) kai kurie jo darbuotojai yra išlaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai.

10.6. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę buvo nustatyta veiklos trūkumų. Teismo veiklos atitiktis šiam kriterijui vertinama tik tuo atveju, jei Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka atliko korupcijos rizikos analizę teisme ir pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės. Laikytina, kad teismo veikla atitinka šį kriterijų, jei Specialiųjų tyrimų tarnybos parengtoje išvadoje buvo pateiktos kritinės antikorpucinės pastabos;

10.7. Gauti skundai, pranešimai, pareiškimai dėl atliktų veiksmų ir (ar) priimtų sprendimų. Atitiktis šiam kriterijui nustatoma vertinant, ar per analizuojamąjį laikotarpį dėl teismo veiklos srities (ar teismo struktūrinio padalinio, susijusio su analizuojama veiklos sritimi) veiklos užfiksuoti skundai, pranešimai, pareiškimai, dėl kurių nebuvo pradėti ikiteisminiai tyrimai, administracinė nusižengimo byla ar tarnybinis patikrinimas;

10.8. Kontrolės ar priežiūros institucijos arba pats teismas atliktų vidaus patikrinimų metu nustatė teismo veiklos pažeidimų atitinkamoje srityje.

11. Gavęs teismo administracijos padalinių vadovų pateiktus sąrašus, šiame etape Atsakingas subjektas, įvertinęs pateiktus duomenis, pažymi galimus kilti, kylančius ar kilusius rizikos veiksnius.

12. Šiame etape kiekvienai teismo veiklos sričiai nustatant rizikos veiksnius turi būti analizuojami:

12.1. Išoriniai ir sisteminiai rizikos veiksniai (neaiškūs ar nesuderinti teisės aktai, reguliuojantys tam tikros konkrečios teismo darbo srities procedūrą, įskaitant neaiškias teisės aktų formuluotes, neaiškios darbuotojų kompetencijos, nepakankamai apibrėžtos tam tikros teismo darbo procedūros, neefektyvi teismo struktūrinių padalinių priežiūra ir kontrolė);

12.2. Vidiniai rizikos veiksniai (silpni ar tarpusavyje nesuderinti vidiniai teisės aktai, nepakankama ar silpna darbo priežiūra, kontrolė, neegzistuoja taisyklės ar procedūros, skatinančios skaidrumą, silpna organizacinė kultūra (netinkamas požiūris į kolegas ar vadovybę, blogi darbo įpročiai ir pan.), nepakankama ar netinkama mokymų ir švietimo sistema, nepakankami žmogiškieji, finansiniai ir laiko ištekliai, valstybės tarnautojai turi pernelyg plačius įgaliojimus, neatitinkančius jų pareigų);

12.3. Individualūs rizikos veiksniai (nežinojimas, praktinių įgūdžių trūkumas, spaudimas darbo aplinkoje, konkretaus darbuotojo nepakankama darbo priežiūra, kontrolė, netinkami santykiai su teismo klientais, interesų konfliktų deklaracijos nepildymas, nepasitenkinimo ir nesąžiningumo jausmas darbe);

12.4. Darbo proceso rizikos veiksniai (tarnautojai turi didelę autonomiją ir diskreciją priimdami sprendimus, neskaidrus ar nefiksuojamus sprendimų priėmimas, silpnas darbo procesų organizavimas, darbo proceso ir procedūrinės spragos, kurie lemia, kad už tam tikrus veiksmus ar jų neatlikimą niekas neprisiima atsakomybės, darbo kontrolės trūkumas).

13. Atsakingas subjektas, atlikęs 11, 12 punkte nurodytus veiksmus, pagal gautus duomenis nustato teismo veiklos sritis, kurioms priskirta daugiausiai korupcijos pasireiškimo tikimybės egzistavimą lemiančių kriterijų bei rizikos veiksnių ir parengia, bei ne vėliau kaip iki kiekvienų metų rugpjūčio 5 d. pateikia teismo pirmininkui sąrašą rizikingiausių teismo veiklos sričių su siūlymu dėl to, kuriose iš nustatytų veiklos sričių tikslinga atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą.

IV. KORUPCIJOS RIZIKOS (AR) RIZIKOS VEIKSNIŲ TEISMO VEIKLOS SRITYSE, KURIOSE EGZISTUOJA KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMAS

14. Gavęs Aprašo 13 punkte numatytą siūlymą teismo pirmininkas pasirenka 2-3 daugiausia korupcijos rizikos veiksnių turinčias veiklos sritis, kurių vertinimą pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nurodytus kriterijus ir korupcijos pasireiškimo tikimybės šiose srityse nustatymą paveda atlikti Atsakingam subjektui teisme.

15. Atsakingas subjektas atlikdama (-as) korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą paprastai įvertina, kaip yra korupcijos rizikos veiksniai valdomi, ar pakanka kontrolės procedūrų, ar būtina imtis papildomų priemonių, ir pateikia siūlymus dėl šių priemonių įgyvendinimo.

16. Atliekant Nustatymą taikomi šie informacijos (duomenų) rinkimo metodai:

16.1. Teisės aktų ir dokumentų turinio analizė.

16.2. Interviu metodas (vertinami teismo valstybės tarnautojams, darbuotojams ar kitiems asmenims, galintiems suteikti Nustatymui atlikimui reikalingos informacijos, pateikti klausimai).

16.3. Prieinamos informacijos stebėjimas ir analizavimas (informacija iš gautų skundų, pranešimų, pareiškimų, valstybės registrai, kadastrai, informacinės sistemos, interneto svetainės, informacija žiniasklaidoje ir pan.).

17. Nustatymas pradamas teisės aktų, reglamentuojančių veiklą analizuojamoje teismo veiklos srityje, susipažinimu ir analize, kurios metu tikslinga identifikuoti teisinio reglamentavimo

spragas, galimybę dviprasmiškai taikyti teisės aktų nuostatas, įvertinti sprendimų priėmimo procedūros aiškumą, įvertinti teisės akto taikymo praktiką, nustatytus korupcijos atvejus ir kurios teisės akto nuostatos sudaro sąlygas korupcijai. Vertinimo metu būtina atsakyti į šiuos klausimus:

17.1. Ar teismas priėmė visus teisės aktus, reglamentuojančius konkrečią teismo veiklos sritį ir (ar) procedūrą, kuriuos turėjo priimti, įgyvendindamas aukštesnės galios teisės aktus?

17.2. Ar pakankamai reglamentuotas analizuojamos procedūros atlikimas, ar yra poreikis ją reglamentuoti detaliau, siekiant mažinti valstybės tarnautojų ir darbuotojų diskreciją, skirtingą taikymo praktiką?

17.3. Ar teismo priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys konkrečią teismo veiklos sritį ir (ar) procedūrą, dera su aukštesnės teisinės galios teisės aktais?

17.4. Ar teismo priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys konkrečią teismo veiklos sritį, nenustato perteklinių reikalavimų lyginant su aukštesnės galios teisės aktais, ar nėra plečiamai aiškinamos įstatymo nuostatos?

17.5. Ar teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų įgaliojimai ar kompetencija detalizuoti teismo priimtuose vidaus teisės aktuose? Ar įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymas (paskirstymas) teismo vidaus teisės aktuose yra aiškus ir tinkamai suprantamas, ar laikomasi norminiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, apribojimų funkcijoms ir (ar) kompetencijoms nustatyti ir paskirstyti, pavyzdžiui, sprendimų priėmimo ir kontrolės ar priežiūros veiksmų atskyrimo ir pan.?

17.6. Ar vertinamose teismo veiklos srityse nustatyta sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri, t. y. ar įtvirtinti sprendimų priėmimo principai, aiškūs kriterijai, sprendimo priėmimo terminai, sprendimus priimančius subjektai, aiškiai apibrėžti jų įgaliojimai, atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijos, nustatyta sprendimų apskundimo tvarka ir kt.? Ar ši nustatyta tvarka pakankama, ar ji nesuteikia per daug įgaliojimų veikti savo nuožiūra, ar joje nėra perteklinių reikalavimų?

18. Atliekant pasirinktų veiklos sričių vertinimą analizuojami teismo subjektų priimti sprendimai bei atlikti veiksmai. Vertinimo metu turi būti atsakyta į šiuos klausimus:

18.1. Ar vertinamose teismo veiklos srityse yra laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų ar sutarčių, turinčių įtakos teismo veiklai, ar priimti visi teisės aktai būtini įstatymų ir kitų teisės aktų įgyvendinimui?

18.2. Ar yra įtvirtinti teismo vidaus kontrolės sistemos funkcionavimo pagrindai, ar veiksmingai funkcionuoja vidaus kontrolės sistema?

18.3. Ar teismo tarnautojai ir (ar) darbuotojai laikosi reikalavimų ir (ar) apribojimų, susijusių su jų teisėmis, pareigomis ir atsakomybe analizuojamoje veiklos srityje?

18.4. Ar teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų atliekamos procedūros pradedamos tik esant teisiniams pagrindams, nustatytiems norminiuose teisės aktuose?

18.5. Ar teismo valstybės tarnautojui ir (ar) darbuotojui pradedant procedūrą tinkamai ir visapusiškai įvertinama teismo teikiamos administracinės ar viešosios paslaugos gavėjo, jo pateiktų dokumentų atitiktis norminių teisės aktų reikalavimams. Ar toks vertinimas atliekamas laikantis teisės aktuose įtvirtintų kriterijų?

18.6. Ar teismo valstybės tarnautojas ir (ar) darbuotojas, pradėdamas procedūrą, faktines aplinkybes, susijusias su administracinės ar viešosios paslaugos gavėjų statusu, jų pateiktų dokumentų apimtimi ir turiniu, vertina vienodai, nediskriminuoja ir (ar) neproteguoja kai kurių paslaugos gavėjų?

18.7. Ar sprendimai teismo valstybės tarnautojui ir (ar) darbuotojui vykdant procedūras priimami laikantis norminiuose teisės aktuose įtvirtintų principų, kriterijų. Ar šie kriterijai yra taikomi objektyviai, nediskriminuojant atskirų viešosios ar administracinės paslaugos, kito veiksmo subjektų?

18.8. Ar teismo valstybės tarnautojų ir (ar) darbuotojų priimami sprendimai (jų projektai) rengiami ir derinami laikantis norminiuose teisės aktuose ir istaigos vidaus administravimo aktuose nustatytų terminų?

18.9. Ar teismo valstybės tarnautojų ir (ar) darbuotojų priimami sprendimai (jų projektai) tinkamai įforminami ir dokumentuojami, ar atitinka jiems keliamus turinio ir formos reikalavimus, pavyzdžiui: ar yra nurodyti sprendimo priėmimo teisiniai pagrindai, ar sprendimai yra pagrįsti, tinkamai motyvuoti ir pan.?

18.10. Ar konkrečius sprendimus (jų projektus) priima tinkamus įgaliojimus ir kompetenciją

turintys teismo valstybės tarnautojai ir darbuotojai?

18.11. Ar teismo subjekto priimti sprendimai yra objektyvūs ir vienodi (esant tapačioms ar panašioms faktinėms aplinkybėms) visiems procedūros dalyviams?

18.12. Ar informacija apie teismo subjektų priimtus sprendimus, kitus veiksmus yra viešai prieinama (skelbiama) (jei to reikalauja norminiai teisės aktai)?

18.13. Ar tinkamai laikomasi norminių teisės aktų, teismo subjekto priimtų sprendimų apskundimo tvarkos? Ar priimant skundą ir (ar) pakeičiant, panaikinant sprendimą nėra diskriminuojami ir (ar) proteguojami kai kurie procedūros dalyviai?

18.14. Ar laikomasi norminių teisės aktų reikalavimų, susijusių su teismo subjektų vykdomų procedūrų perkėlimu į elektroninę erdvę, vieno langelio principo laikymusi teikiant administracines ar viešąsias paslaugas, atliekant kitus veiksmus?

18.15. Ar teisme taikomos vidaus kontrolės ir korupcijos prevencijos priemonės? Jeigu taip, tai ar jos yra pakankamos, kad būtų galima efektyviai identifikuoti ir užkardyti veiklos neatitiktis?

18.16. Ar teismo subjektų procedūrų vykdymo vidaus tvarkos aprašų laikymosi kontrolės sistema yra aiški, veiksminga ir efektyvi?

18.17. Ar laikomasi vidaus kontrolės metu pastebėtų trūkumų, netinkamai atliktų pareigų, nevykdomų funkcijų, nepasiektų veiklos rodiklių, kitų klaidų ištaisymo procedūros reikalavimų ir (ar) tvarkos, ar užtikrinamas sisteminis kontrolės priemonių taikymas ir pan.?

18.18. vertinami kiti Aprašo 9 punkte nurodyti kriterijai;

19. Atliekant pasirinktų veiklos sričių vertinimą rekomenduojama pildyti Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kauno apylinkės teisme klausimyną (toliau - klausimynas), pritaikant jį pagal konkrečios vertinamos teismo veiklos srities specifiką, kuris nustatytas šio aprašo priede Nr. 1.

20. Atliekant pasirinktų veiklos sričių vertinimą, aprašomi atliekami veiksmai, vertinimas, gauta informacija, surašomi siūlymai. Aprašant nurodoma: vertintos teismo veiklos sritys, vertinimą atlikęs atsakingas subjektas, analizuotas laikotarpis, teismo esamos situacijos vertinimo kriterijai, nustatyti korupcijos rizikos veiksniai.

V. IŠVADOS DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PARENGIMAS BEI KORUPCIJOS RIZIKOS IR (AR) RIZIKOS VEIKSNIŲ MAŽINIMO AR PAŠALINIMO PRIEMONIŲ NUSTATYMAS

21. Atlikus korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą surašoma išvada, kurioje nurodoma:

21.1. asmenys (subjektai), atlikę teismo veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą;

21.2. analizuotas laikotarpis;

21.3. naudoti metodai ir atlikti veiksmai korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo metu;

21.4. analizuota(-os) veiklos sritis(-ys) ir jos (jų) aprašymas – bendrai aprašoma analizuojama(-os) sritis(-ys), išsamiai nurodoma kokius 11 punkte išvardintus kriterijus atitinka sritis(-ys) ar išvardinami kiti pagrindai, dėl kurių ji buvo analizuojama;

21.5. nustatytos korupcijos rizikos ir (ar) korupcijos rizikos veiksniai, juos pagrindžiantys duomenys ir (ar) informacija. Nustatytos korupcijos rizikos ir (ar) rizikos veiksniai turi būti aprašyti išsamiai, aiškiai ir konkrečiai, nurodant priežastis, dėl kurių atsirado skirtumų tarp esamos (faktinės) situacijos ir siektinos situacijos. Aprašant korupcijos rizikos veiksnius, būtina nurodyti norminį teisės aktą, konkrečią jo normą, kurios nėra laikomasi ar kurios reikalavimai yra pažeidžiami, glaustai apibūdinti procedūros sprendimą ar veiksma, teisinio reglamentavimo spragas, kolizijas, per plačią įstaigos tarnautojų diskreciją, teismo vidaus kontrolės sistemos nepakankamą efektyvumą ir pan. apibūdinančias ir (ar) parodančias faktines aplinkybes. Aprašyme turi būti motyvuotai atskleista, kaip korupcijos rizikos veiksnys didina korupcijos riziką teismo veiklos srityje, ar teismas šiuo metu taiko kokias nors priemones šiai rizikai valdyti (mažinti), kokie teismo taikomų vidaus kontrolės ar korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimo trūkumai;

21.6. Nustatytų korupcijos rizikų ir (ar) rizikos veiksnių sumažinimo ar pašalinimo priemonės.

- Nurodomos priemonės, kurias teismui reiktų įgyvendinti, kad būtų pašalintos korupcijos rizikos ir (ar) korupcijos rizikos veiksniai ar, kiek galima, sumažintas jų neigiamas poveikis. Priemonės nustatomos susiejant jas su nustatytomis korupcijos rizikomis ir (ar) rizikos veiksniais;

21.7. Kiti reikalingi pasiūlymai.

22. Išvada dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo turi būti surašoma ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo sprendimo dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo atlikimo priėmimo dienos ir pateikiama sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo priėmusiam teismo pirmininkui patvirtinti per 3 darbo dienas nuo jos surašymo.

23. Teismo pirmininkas, patvirtinęs išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo, priima sprendimus dėl korupcijos rizikos ir jos veiksnių (jeigu jie nustatyti) pašalinimo ar mažinimo. Nustatytų korupcijos rizikų ir (ar) rizikos veiksnių sumažinimo ar pašalinimo priemonės įtraukiamos į teismo korupcijos prevencijos veiksmų planą.

VI. INFORMACIJOS SU ATLIKTU TYRIMU PATEIKIMAS IR VIEŠINIMAS

24. Išvada su pridedamais dokumentais ne vėliau kaip per mėnesį nuo jos patvirtinimo paskelbiama teismo internetinio tinklapio skiltyje „Korupcijos prevencija“.

25. Teismo pirmininkas ar jo įgaliotas subjektas ne vėliau kaip po vienerių metų nuo sprendimų dėl korupcijos rizikos ir jos veiksnių pašalinimo ar mažinimo priėmimo teismo Interneto svetainėje paskelbia, kokie veiksmai buvo atlikti ir kokie rezultatai pasiekti mažinant korupcijos riziką ir (ar) šalinant jos veiksnius.

26. Kai pagal atliktą teismo veiklos sričių vertinimą išvada nesurašoma (nenustačius korupcijos pasireiškimo tikimybės), teismo Interneto tinklapio skiltyje „Korupcijos prevencija“ paskelbiamas Atsakingo subjekto pasirašytas teismo veiklos sričių vertinimo aprašymas. Jis paskelbiamas po to, kai teismo pirmininkas priėmė sprendimus dėl jame pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo.

27. Teismo pirmininkas iki rugsėjo 30 d. Nacionalinės teismų administracijos Vidaus audito skyriui, kuris, remiantis Vidaus audito skyriaus nuostatais, patvirtintais Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus 2010 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. 6P-9-(1.1) „Dėl Vidaus audito skyriaus nuostatų ir vidaus audito metodikos patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos teismuose atlieka korupcijos rizikos valdymo vertinimą, raštu pateikia informaciją (pažymą) apie korupcijos prevencijos priemonių (darbų) vykdymą (Aprašo priedas Nr. 3) už laikotarpį nuo praėjusių metų III ketvirčio pradžios iki einamųjų metų II ketvirčio pabaigos. Pažymoje apie korupcijos prevencijos priemonių (darbų) vykdymą pateikiama informacija apie priemonių, kurios buvo nurodytos korupcijos rizikos analizės išvadoje, įgyvendinimą.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
Kauno apylinkės teisme tvarkos aprašo
1 priedas

**KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KAUNO APYLINKĖS TEISME
KLAUSIMYNAS**

I. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika	
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo faktas?	Aprašomoji dalis (kiek tokių faktų, nurodyti faktų nustatymo aplinkybes, kokių priemonių imtasi, teisinės pasekmės kaltiems asmenims ir pan.)
1.1. Paties teismo	
1.2. Kitų subjektų (teisėsaugos institucijų, žiniasklaidos, asmenų pranešimų dėka ir pan.)	
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?	Aprašomoji dalis (kiek ir kokie iš nurodytų pirmiau faktų pateikti registrams, kokie ir kiek - paviešinti?)
3. Ar teisme sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) teismo vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų teisme faktus? Ar buvo gauta lokių pranešimų?	Aprašomoji dalis (nurodyti, kokia tvarka galima pranešti apie galimas korupcijos apraiškas, kiek gauta tokių pranešimų (viešo ar neviešo) pobūdžio?)
4. Ar teisme buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios teismo veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, teismo vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?	Aprašomoji dalis (glaustai nurodyti išvadas ar kitus priimtus sprendimus, šalinančius priežastis)
5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, teismo vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	Aprašomoji dalis (nurodyti atliktas priemones, jei tokių buvo, ir nuomonę dėl jų veiksmingumo)
II. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas	
1. Ar teismas įstatymų ir kitų teisės aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/detaлізуojančius kontrolės/priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?	Aprašomoji dalis
2. Ar teismo priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančios/sprendimus priimančios subjektai (teismo struktūriniai padaliniai, atskiri	Aprašomoji dalis

darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per plattis įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	
3. Ar teisme priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?	Aprašomoji dalis
4. Ar teismo priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksliai sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės/priežiūros funkcijas?	Aprašomoji dalis
5. Ar teismo priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos?	Aprašomoji dalis
6. Ar teismo teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?	Aprašomoji dalis
7. Ar teismo priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	Aprašomoji dalis
8. Ar teisme buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Aprašomoji dalis
9. Ar teismo priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytas teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Aprašomoji dalis
III. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti	
1. Ar teismas priėmė teisės aktus (padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybų aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar teismo darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės	Aprašomoji dalis (nurodyti, jei kai kurie iš išvardytų kriterijų nereglamentuoti, neatlikti)

aktais?	
2. Ar priimant teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktuose nustatytus teismo (jo struktūrinio padalinio) uždavinius, funkcijas?	Aprašomoji dalis (nurodyti neatitikimus, jei tokių yra)
3. Ar teismo priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami teismo uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)
4. Ar teismo priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)
5. Ar teismo priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Aprašomoji dalis (nurodyti, ar vykdoma tokia kontrolė, ar ji reglamentuota, nuomonę dėl veiksmingumo)
6. Ar teismo priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)
7. Ar yra priimtas valstybės tarnautojų/darbuotojų etikos/elgesio kodeksas? Jei taip, kaip teisme vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo/laikymosi kontrolė?	Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, kontrolės mechanizmą)
8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Aprašomoji dalis (nurodyti, ar 1-7 punktuose nurodyti teisės aktai yra peržiūrimi, kokios buvo nustatytos spragos ir ar jos ištaisytos)
IV. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių (toliau leidimai, nuolaidos, lengvatos ir kitokios papildomų teisės vadinamos teisėmis) suteikimu ar apribojimu	
1. Ar teismas įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius teisių suteikimo/nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio/ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?	Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, galimus procedūrų trukumus, jei tokių yra)
2. Ar teismo teisės aktuose	Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas)

<p>aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus ir kitus dokumentus išduodantys/neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (teismo struktūriniai padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	
<p>3. Ar teismo teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti/suteikti leidimus ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones kolegialiam subjektui? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialaus subjekto sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialaus subjekto narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>4. Ar teismo teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)</p>
<p>6. Ar teismo teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo ir tokios veiklos priežiūros/kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>7. Ar teisme reglamentuota sprendimų išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti reglamentuojančius teisės aktus)</p>
<p>8. Ar teisme, išduodant/neišduodant leidimus, suteikiant/nesuteikiant teises,</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

taikomas „vieno langelio“ principas?	
9. Ar teisme, išduodant/neišduodant leidimus, suteikiant/nesuteikiant teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama/įdiegta e. valdžios sistema)	Aprašomoji dalis
10. Ar teismo teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, pranešimų skaičių, kiek iš jų pagrįsti, jei buvo atliekami tyrimai, glaustai pateikti jų rezultatus)
11. Ar teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Aprašomoji dalis (nurodyti, ar teisės aktai yra peržiūrimi, kokios nustatytos spragos, ar jos ištaisytos)
V. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo	
1. Ar įstatymai ir kiti teisės norminiai aktai teismui suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra, atliktus vertinimus, jei tokių yra)
2. Ar teismas priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra) -
3. Ar teismas priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)
4. Ar teismo teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrezta šiuos sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai, ar detalios reglamentuotos kolegialaus subjekto sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialaus subjekto	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra, glaustai aprašyti sprendimo priėmimo procedūrą)

narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	-
5. Ar teismo teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)
VI. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija	
1. Ar teisme patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)
2. Ar teisme buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	Aprašomoji dalis (nurodyti pažeidimų skaičių, kokių priemonių imtasi priežastims pašalinti, ar taikyta atsakomybė)
3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir/ar kolizijų taisymas?	Aprašomoji dalis (nurodyti, ar teisės aktai yra peržiūrimi, kokios nustatytos spragos, ar jos ištaisytos)
VU. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę buvo nustatyta veiklos trukumų	
1. Ar teisme buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai (jeigu tokia išvada buvo gauta)?	Aprašomoji dalis (glaustai nurodyti STT išvadoje pateiktas rekomendacijas ir pasiūlymus, aprašyti jų įgyvendinimą)
2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir/ar šalinti?	Aprašomoji dalis (nurodyti atliktas priemones)

Pastaba. Jei aprašomojoje dalyje nėra nurodytinų aplinkybių, galima dėti brūkšnį arba įrašyti žodį „Ne“.

(teismo pavadinimas)

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai

I Š V A D A
DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS

20 - - Nr. _____
(sudarymo vieta)

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 24 straipsnio 5 dalies 2 punktu, 20_m..

III ketvirtį atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas. Analizuotas 20 - - -20 _____ laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliko _____

(nurodyti, kas buvo įgalioti atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą (struktūrinis padalinys ar asmuo), kaip rinkta informacija (analitinis darbas, pasitelkus išorės ekspertus, konsultantus ir pan.), kokie taikyti metodai, kaip atlikta korupcijos tikimybės nustatymo analizė ir kt.)

Nustatyta, kad korupcijos pasireiškimo tikimybė egzistuoja šiose teismo veiklos srityse: _____

(nurodyti veiklos sritį bei korupcijos rizikos veiksnius, teismo vidinius teisės aktus, sprendimus, administracinės procedūros sprendimus, pagrindžiančius tokią išvadą.)

Srityse, kuriose nustatyta, kad egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatyti skirtumai tarp esamos padėties ir tos padėties, kuri turėtų būti pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus

(nurodomi skirtumai bei priežastys, kurios juos lėmė ir įvertinama jų įtaka korupcijos pasireiškimo tikimybės egzistavimui)

Atlikus analizę darytina išvada, kad turėtų būti imtasi šių priemonių: _____

(nurodyti priemones, kuri būtina imtis nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ar šalinti, bei priemones, kurių būtina imtis didelei korupcijos pasireiškimo tikimybei atitinkamoje teismo veiklos srityje šalinti ir kt. siūlymus)

(vardas, pavardė)

(parašas)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
Kauno apylinkės teisme tvarkos aprašo
3 priedas

(teismo pavadinimas)

Nacionalinės teismų administracijos Vidaus audito skyriui

**PAŽYMA APIE KORUPCIJOS PREVENCIJOS
PRIEMONIŲ (DARBŲ) VYKDYMĄ PER __
(metai, ketvirtis)**

20 - - Nr. _____
(sudarymo vieta)

Eil. Nr.	Priemonės (darbai)	Atsakingi vykdytojai	Vertinimo kriterijai	Ivykdy mo laikotar pis	Irašai apie priemonių (darbų) vykdymą
1	2	3	4	5	6
	Dokumento (plano) pavadinimas, data ir Nr.				
1.1	Priemonė				
1.2	Priemonė				

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
Kauno apylinkės teisme tvarkos aprašo
4 priedas

(teismo padalinio vadovo pareigos, vardas, pavardė)

Subjektui, atsakingam už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

**Kauno apylinkės teismo padalinių veiklos sričių
ir rizikingiausių teismo veiklos sričių sąrašų sąrašo sudarymo lentelė**

(data) (registracijos numeris)

Nr.	<i>Kauno apylinkės teismo padalinio pavadinimas</i>	Veiklos sritis	Veiklos sritis	Veiklos sritis	Veiklos sritis
	Kriterijai (<i>pildo padalinio vadovas</i>)					
1.	Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika					
2.	Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas					
3.	Kai kurių teismo darbuotojų, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti					
4.	Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar aprobejimu					
5.	Daugiausiai priima sprendimus, kuriems nereikia kito teismo subjekto patvirtinimo					
6.	Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija					
7.	Ankščiau atlikus korupcijos rizikos analizę buvo nustatyta veiklos trūkumų					

8.	Gauti skundai, pranešimai, pareiškimai dėl atliktų veiksmų ir ar priimtų sprendimų					
9.	Kontrolės ar priežiūros institucijos arba pats teismas atliktų vidaus patikrinimų metu nustatė teismo veiklos pažeidimų					
	Veiksniai (pildo už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą paskirtas atsakingas subjektas)					
10.	Išoriniai ir sisteminiai					
11.	Vidiniai					
12.	Individualūs					
13.	Darbo proceso					

(padalinio vadovo pareigų pavadinimas) (parašas)

(už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą paskirtas atsakingas subjektas) (parašas)